

# Beurteilung einer experimentellen oder klinischen, medizinischen Dissertation

Titel der Arbeit:

Vorbemerkung: Dieser Fragebogen ist für experimentelle und klinische und Arbeiten aus der Humanmedizin und der Zahnmedizin ausgearbeitet worden. Einzelne Fragen sind nicht immer anwendbar. Bei diesen „N/A“ unterstreichen. Die Bewertungen für die einzelnen Abschnitte dienen Ihrer Orientierung für die Gesamtbewertung, nicht zur Berechnung einer Gesamtnote. Für medizinhistorische Arbeiten liegt ein eigener Bogen vor. Die leeren Felder sind für Ihren Freitext vorgesehen. Die abschließende Bewertung muss im Freitextfeld erfolgen.

Name der Promovendin/des Promovenden:

**Bewertung: 0-1-2-3-4 - N/A**  
**0= exzellent, 4= ungenügend,**  
**N/A= nicht anwendbar**

A	STRUKTUR UND FORM DER ARBEIT	
1	Wie gut und verständlich ist die sprachliche Gestaltung (Orthographie)?	0 - 1 - 2 - 3 - 4 -N/A
2	Wie gut ist die formale Gestaltung (Literaturangaben, Zitierweisen entsprechend einem Peer-Review-Journal)	0 - 1 - 2 - 3 - 4 -N/A
3	Wie gut ist die graphische Ausarbeitung, einschließlich deren Beschriftung. (Texte, Graphiken, Tabellen)?	0 - 1 - 2 - 3 - 4 -N/A
4	Wurde eine Erlaubnis für übernommene, auch modifizierte Abbildungen eingeholt?	<input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein   N/A

B	ZIELE DER ARBEIT	
5	Wie gut wird in die Problematik eingeführt?	0 - 1 - 2 - 3 - 4 -N/A
6	Wie klar ist die Fragestellung definiert?	0 - 1 - 2 - 3 - 4 -N/A

C	METHODEN	
7	Wie gut sind die Methoden beschrieben?	0 - 1 - 2 - 3 - 4 -N/A
8	Wie gut sind die Methoden zur Beantwortung der Frage geeignet?	0 - 1 - 2 - 3 - 4 -N/A
9	Wie gut sind die Kontrollgruppen (qualitativ und quantitativ)?	0 - 1 - 2 - 3 - 4 -N/A
10	Wie gut ist die Stichprobenauswahl (einschl. Berücksichtigung möglicher verfälschender Faktoren)?	0 - 1 - 2 - 3 - 4 -N/A
11	Wie gut entspricht die Größe der Stichprobe der Fragestellung (z.B. Fallzahlberechnung) ?	0 - 1 - 2 - 3 - 4 -N/A
12	Wie gut ist die Datenerhebung beschrieben?	0 - 1 - 2 - 3 - 4 -N/A
13	Ist ein Ethikvotum erforderlich?  Ist eine Tierversuchsgenehmigung erforderlich?	<input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein  <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein
14	Liegt das Ethikvotum vor? Aktenzeichen (bitte eintragen):	<input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein   N/A
15	Liegt die Tierversuchsgenehmigung vor? Aktenzeichen (bitte eintragen):	<input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein   N/A

<b>D</b>	<b>RESULTATE</b>		
16	Wie gut sind die Resultate beschrieben?	0 - 1 - 2 - 3 - 4 -N/A	
17	Wie gut ist die statistische Auswertung?	0 - 1 - 2 - 3 - 4 -N/A	
18	Wie gut sind die Resultate nachzuvollziehen?	0 - 1 - 2 - 3 - 4 -N/A	

<b>E</b>	<b>DISKUSSION UND SCHLÜSSE</b>		
19	Wie gut wird die Methodik diskutiert?	0 - 1 - 2 - 3 - 4 -N/A	
20	Wie gut werden die Resultate diskutiert?	0 - 1 - 2 - 3 - 4 -N/A	
21	Wie gut werden die Resultate mit der Literatur verglichen?	0 - 1 - 2 - 3 - 4 -N/A	
22	Wie klar sind die gezogenen Schlüsse?	0 - 1 - 2 - 3 - 4 -N/A	
23	Wie gut sind die Schlüsse durch die Resultate begründet?	0 - 1 - 2 - 3 - 4 -N/A	

<b>F</b>	<b>LITERATUR</b>		
24	Wie ausführlich ist die zitierte Literatur?	0 - 1 - 2 - 3 - 4 -N/A	
25	Wie relevant ist die zitierte Literatur?	0 - 1 - 2 - 3 - 4 -N/A	

<b>G</b>	<b>ORIGINALITÄT / KOMPLEXITÄT</b>		
26	Einschätzung der wissenschaftlichen Originalität?	0 - 1 - 2 - 3 - 4 -N/A	
27	Komplexität/Niveau der angewandten Methodik?	0 - 1 - 2 - 3 - 4 -N/A	
28	Aufwand?	0 - 1 - 2 - 3 - 4 -N/A	
29	Sind die Beiträge Anderer klar und ausreichend dargestellt?	<input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein N/A	
30	Erkennbarer Eigenanteil?	0 - 1 - 2 - 3 - 4 -N/A	

**ABSCHLIESSENDE BEWERTUNG (Mind. 250 Wörter, bei Bedarf bitte ein Zusatzblatt verwenden):**

**Ihre Beurteilung (bitte ankreuzen):**

- Keine Benotung**, Überarbeitung erforderlich, Wiedervorlage bei mir.
- Benotung siehe unten, jedoch Überarbeitung vor Drucklegung erforderlich, keine Wiedervorlage bei mir
- summa cum laude (ausgezeichnet, 0):**  
Selbstständig durchgeführte Arbeit mit hohem wissenschaftlichen Erkenntniswert und methodisch wie formal ausgezeichneter Ausführung. Die Doktorandin/der Doktorand hat erhebliche eigenständige Beiträge zu Problemstellung und Methodik geleistet. In der Regel sollte die Doktorandin/der Doktorand Erstautorin/Erstautor einer in einer international anerkannten "peer reviewed" Zeitschrift veröffentlichten Originalarbeit zum Promotionsthema sein.
- magna cum laude (sehr gut, 1):**  
Selbstständig durchgeführte Arbeit mit beträchtlichem wissenschaftlichen Erkenntniswert und methodisch wie formal sehr guter Ausführung. Die Doktorandin/der Doktorand hat eigenständige Beiträge zu Problemstellung und Methodik geleistet. In der Regel sollte die Doktorandin/der Doktorand mindestens Koautorin/Koautor einer in einer international anerkannten "peer reviewed" Zeitschrift veröffentlichten Originalarbeit zum Promotionsthema sein.
- cum laude (gut, 2):**  
Selbstständig ausgeführte Arbeit mit wissenschaftlichem Erkenntniswert und methodisch wie formal guter Ausführung. Publizierbare Teilergebnisse sollten vorliegen.
- rite (bestanden, 3):**  
Selbstständig ausgeführte Arbeit mit wissenschaftlichem Erkenntniswert und methodisch wie formal ausreichender Ausführung.
- O insuffizienter (nicht genügend, 4):**  
Alle Arbeiten, die nicht mindestens die Kriterien des "rite" erfüllen.

Stempel / Unterschrift